Автор: Gorobeyko
16.11.2017 14:47 -

1. Контакты с руководством РАН.

В.П. Калинушкин рассказал о своем участии в совещании с участием вице-президентов РАН. Первым вопросом была реорганизация аппарата президиума РАН. Рассматривалось также распределение средств на выполнение указа по зарплатам на первое полугодие 2018 г. А.Р. Хохлов высказал мнение, что РАН не должна вмешиваться в финансовые дела, ее область - научные вопросы. Его многие поддержали. Но были и те, кто говорил, что в этом случае РАН бросит институты на произвол судьбы.

В итоге руководство РАН решило: 1) в распределение дополнительных денег по указу глубоко не влезать, 2) предложить увеличить долю средств, выплачиваемых в 1 и 2 кварталах, когда внебюджетных средств поступает мало, 3) вести работу по корректировке указа – добиваться изменения статуса «указных» денег.

Еще одна встреча, в которой участвовал В.П. Калинушкин – совещание академиков-секретарей отделений, которое вел главный ученый секретарь президиума. Представителей отделений познакомили с автоматизированной информационной системой формирования сводной отчетности ФАНО. Здесь некоторые представителей отделений также высказали мнение, что РАН должна оценивать только научную составляющую планов и отчетов по НИР, а распределение средств госзадания по темам и направлениям не ее дело. Если академия возьмет такой подход на вооружение, она, по сути, откажется от полноценного научно-методического руководства институами. Это совсем не то, о чем говорилось в программе А.М. Сергеева, отметил В.П. Калинушкин.

Начальник Управления координации и обеспечения деятельности организаций в сфере науки. М.Ю. Романовский сообщил, что планы на 2018 г. должны быть подкорректированы в связи с выделением ряду институтов дополнительных «указных» средств. Для них ноказатели по госзаданию и стоимость нормо-часа должны быть увеличены. С одной стороны, это хорошо (шаг в направлении включения указных средств в базовое финансирование), но с другой стороны, закрепляет неравенство регионов, перекос в сторону центра.

Дополнительное финансирование этого года пока в институты не поступает. Идет процесс подписания дополнительных соглашений. Похоже, деньги пойдут только в декабре.

Информационное сообщение о позиции профсоюза по этому вопросу было разослано 10 ноября и опубликовано на сайте - http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=34b4355d-e96a-46a5-9ab9-94cf5429bae9#content.

2. Заседание ЦС Профсоюза РАН.

В.П. Калинушкин сообщил, что на совете будут обсуждаться вопросы о том, какие новые требования по финансированию должен выставлять профсоюз. По этой теме профсоюз готовит пресс-конференцию, которая состоится, видимо, после 17 ноября, второго чтения бюджета в Госдуме.

Кроме того, в планах ЦС – выработка позиции профсоюза по результатам оценки институтов. А.И. Дерягин отметил, что так как, по крайней мере, половине сотрудников академических институтов зарплата уже давно не поднималась, необходимо поставить вопрос о пересмотре системы оплаты труда.

Е.Е. Онищенко сообщил, что систему оплаты труда можно корректировать на уровне институтов, меняя положения о стимулирующих надбавках. ФИАН в этом году изменил систему распределения надбавок по ПРНД: 50% от общей суммы будет распределено между учеными, 15% - пойдет только на молодых, 35% - отделениям института, которые будут делить по своим принципам.

3. Эффективные контракты.

В связи с активизацией процесса подписания ЭК, В.П. Калинушкин напомнил, что рекомендованную правительством форму ЭК использовать практически невозможно,

поскольку она предполагает обязательства как сотрудников - по росту показателей, так и дирекции – по увеличению выплат в рублях. Дирекция выполнить свои обязательства не сможет за отсутствием лишних средств.

Требовать от ФАНО, чтобы оно публично заявило, что реальные ЭК ввести не удастся, бессмысленно. ФАНО сделало, что могло: рекомендовало прислушаться к предложениям профсоюза. Они в общем виде состоят в том, что ЭК имеет смысл назвать дополнительное соглашение к имеющемуся трудовому договору, в которое включить минимальные взаимные обязательства. Например, в одном из институтов дополнения состоят в том, что научные сотрудники должны сдавать отчеты в установленные сроки, а им должны выплачиваться надбавки в соответствии с положением о ПРНД. Примерно так надо всем и действовать. Если где-то будут вводиться ЭК, нарушающие права сотрудников, пишите в профсоюз официальные обращения, будем реагировать, заявил В.П. Калинушкин.

4. Санкт-Петербургская региональная организация.

О проблемах и задачах СПб РО рассказал ее председатель **С.А. Окулов**.

Объединение профсоюзных организаций академических институтов в Санкт-Петербурге (Ленинграде) произошло 16 ноября 1986 года на учредительной конференции: в Санкт-Петербургскую региональную организацию вошла 51 первичка, более 18 тысяч членов профсоюза. Не вошли НТО АН СССР и СМУ Академстрой.

В настоящее время в СПб РО на профсоюзном обслуживании и учете стоит 41 членская организации. В свое время из Объединения вышли ФТИ и ПИЯФ, создав самостоятельную региональную организацию – ЛРО. Самоликвидировались ППО в ГИПРОНИИ, организации «Аналитприбор», поликлинике, клинической больнице. Перешло в профсоюз госслужащих «Русское географическое общество. После реформирования РАН ликвидированы две кафедры, объединились типография и СПб филиал издательства «Наука», присоединились ВИР им. Н.И. Вавилова и Институт экономики сельского хозяйства. Ж.И. Алфёров увёл из РАН и ФАНО Академический университет со всеми его структурными подразделениями и зданием общежития для аспирантов.

Сегодня численность СПб РО - 3710 работающих членов профсоюза и 309 неработающих пенсионеров, стоящих на учете и уплачивающих членские взносы (в основном из ЗИН, ИИМК, ФИН, ИПА). Коллегиальные руководящие органы - ОКП и Исполком.

В последнее время СПб Научный центр РАН потерял свои координирующие и административные функции. Президиум СПб НЦ РАН существует, но практически не работает. Он сформирован не на Общем собрании членов РАН Научного центра, а распоряжением Ж.И. Алфёрова. В результате петербургские организации РАН, подведомственные ФАНО, оказались разобщенны. Попытки Ж.И. Алфёрова создать в СПб региональное отделение РАН (письмо Д. Медведеву, в ФАНО, договоренность с В.В. Козловым о рассмотрении вопроса на ОС РАН) пока успехов не принесли.

Недавно был создан Совет директоров организаций СПб НЦ РАН, его председателем избрана И.Ф. Попова, директор Института восточных рукописей.

Проблемы в руководстве НЦ отразились на профсоюзе – у региональной организации отобрали одну комнату, где располагалась бухгалтерия, стали требовать оплату аренды помещений для проведения заседания коллегиальных органов. Поэтому в СПбРО ввели практику проведения выездных заседаний – проводят советы в институтах, что, кстати, позволяет ближе познакомиться с работой НИИ.

Проблемы, вставшие в результате реформирования РАН.

1. Попытки реструктуризации таких организаций, как Физико-технический институт им. Иоффе, Институт социологии, Цитологический институт - пока прекратились. Попали под реструктуризацию только институт растениеводства ВИР, типография и издательство «Наука».

2. Материально-имущественные споры.

Дирекция Пулковской обсерватории дала разрешение на застройку территорий вокруг

телескопов, что вызвало недовольство в коллективе. Администрация начала выдавливать недовольных. Ученый совет, который поначалу был против строительства, теперь поддерживает директора.

Предпринимались попытки переместить ряд организаций со стрелки Васильевского острова. Им обещали благоустроенные помещения в других местах. Пока эта кампания затихла.

3. Проблемы аспирантуры в институтах. ФЗ об образовании поменял статус аспирантур, к них стали предъявляться повышенные требования, которые не все институты в состоянии выполнить. Кроме того, в СПб НЦ были ликвидированы кафедры философии и иностранных языков. Вместе с Академическим университетом ушло аспирантское общежитие. Жилье для иногородних аспирантов – самый больной вопрос. Институты вынуждены выкручиваться кто как может. Профсоюз вместе с СПб Советом и СМУиС пытался что-то сделать: писали письма Ж.И. Алфёрову, в ФАНО, проводили совместное совещание с руководителями аспирантур.

В настоящее время остаётся надежда на организацию общежития аспирантов на 105 квартир в строящемся доме Института мозга человека. 30 октября Окулов С.А., Карпенко В.П. и Тюрнина Н.Г. ознакомились с состоянием строительства. Выяснилось: необходимо получить разрешение на получение для этого дома статуса общежития и выбить деньги на завершение работ и сдачу дома. Профсоюз будет участвовать в решении этих вопросов.